

12. APPÈLLE EN BESWAARSKRIFTE 12. APPEALS AND PETITIONS OF PROTEST

12.1 RAPPORT DEPUTATE BEOORDELING ONTVANKLIKHEID VAN BESWAARSKRIFTE (Art 21)

12.1 REPORT DEPUTIES ADJUDICATION OF RECEPTIVITY OF GRAVAMINA (Art 21)

- A. Dr JH Howell stel die Rapport.
Dr JH Howell tables the Report.
- B. Die Rapport word staande die Sinode afgehandel.
The Report will be concluded during the Synod session.

C. RAPPORT / REPORT

<p>1. Werkswyse Die kriteria vir die beoordeling vir die Ontvanklikheid van Beswaarskrifte word gevind in die KO boekie, Febr 2015, p58-59 (p58:3.1 a-e) wat soos volg lui:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 'n Gravamen word gerig tot die vergadering wat die betrokke besluit geneem het waarteen beswaar gemaak word. 2. Dit moet betyds vir opname in die Agenda van die betrokke vergadering ingedien word. 3. Die besluit waarteen die beswaar ingedien word, moet duidelik woorde-likes aangegee word. 4. Die gronde waarop die beswaar steun, moet ook duidelik aangegee word. 5. 'n Beswaarskrif oor 'n bepaalde besluit mag nie meer as een keer ingedien word nie, tensy die beswaarde met gewigtige redes aantoon waarom nie berus kan word nie. <p>Besluit: Punt 1 kennis geneem.</p> <p>2. Beswaarskrifte en beoordeling daarvan</p> <p>2.1 <i>Beswaarskrif (KO, artt 31 en 46) – Ds FM Dreyer teen besluit van die Algemene Sinode 2015 oor Appèlprodedures (11.2)</i></p> <p>2.1.1 <u>Beoordeling</u> Die Beswaarskrif voldoen aan al die kriteria van ontvanklikheid.</p> <p>2.1.2 <u>Aanbeveling</u> Die Beswaarskrif word ontvanklik verklaar.</p>	<p>1. Approach The criteria for the evaluation of Gravamina is found in the CO book, Feb 2015, p58-59 (p58:3.1 a-e) which reads as follows:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A Gravamen is directed to the meeting that took the decision against which the aggrievement rests. 2. It must be handed in in-time to serve on the Agenda of the particular meeting. 3. The decision against which the aggrievement is directed must be given clearly in as many words. 4. The basis that supports the aggrievement must be given clearly in as many words. 5. A Gravamen against a particular decision may not serve more than once, unless the aggrieved can clearly show, with valid and concrete reasons, why there cannot be rested. <p>Decision: Point 1 noted.</p> <p>2. Gravamina and adjudication of review</p> <p>2.1 <i>Gravamen (CO, arts 31 and 46) – Rev FM Dreyer against decisions of the General Synod 2015 on Appeal procedures (11.2)</i></p> <p>2.1.1 <u>Adjudication</u> The Gravamen conforms to the criteria for receptability.</p> <p>2.1.2 <u>Proposal</u> The Gravamen is found to be receptible.</p>
---	---

<p>2.1.3 <u>Besluit</u> Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.2 <i>Beswaarskrif (KO, artt 31 en 46) – Ds FM Dreyer teen besluite van die Algemene Sinode 2015 oor die hantering van Appèlle (11.3)</i></p> <p>2.2.1 <u>Beoordeling</u> Die Beswaarskrif voldoen aan al die kriteria van ontvanklikheid.</p> <p>2.2.2 <u>Aanbeveling</u> Die Beswaarskrif word ontvanklik verklaar.</p> <p>2.2.3 <u>Besluit</u> Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.3 <i>Beswaarskrif (KO, artt 31 en 46) van Ds FM Dreyer teen 'n besluit van die Algemene Sinode 2015 oor die Appèl van ds FM Dreyer teen 'n besluit van Streeksinode Randvaal 2012 (12.2.1)</i></p> <p>2.3.1 <u>Beoordeling</u> Die Beswaarskrif voldoen aan al die kriteria van ontvanklikheid.</p> <p>2.3.2 <u>Aanbeveling</u> Die Beswaarskrif word ontvanklik verklaar.</p> <p>2.3.3 <u>Besluit</u> Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.4 <i>Beswaarskrif (KO, artt 31 en 46) van Ds FM Dreyer teen die besluit van die Algemene Sinode 2015 oor die Appèl teen 'n besluit van Streeksinode Randvaal (12.2.2)</i></p> <p>2.4.1 <u>Beoordeling</u> Die Beswaarskrif voldoen aan al die kriteria van ontvanklikheid.</p> <p>2.4.2 <u>Aanbeveling</u> Die Beswaarskrif word ontvanklik verklaar.</p> <p>2.4.3 <u>Besluit</u> Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.5 <i>Beswaarskrif (KO, artt 31 en 46) teen 'n besluit van die Algemene Sinode 2015 oor die Appèl van HLJ Momberg teen 'n besluit van Streeksinode Pretoria (12.2.3)</i></p> <p>2.5.1 <u>Beoordeling</u> Die Beswaarskrif voldoen aan al die kriteria van ontvanklikheid.</p> <p>2.5.2 <u>Aanbeveling</u> Die Beswaarskrif word ontvanklik verklaar.</p>	<p>2.1.3 <u>Decision</u> Decision: Approved.</p> <p>2.2 <i>Gravamen (CO, arts 31 and 46) – Rev FM Dreyer against decisions of the General Synod 2015 on the handling of Appeals (11.3)</i></p> <p>2.2.1 <u>Adjudication</u> The Gravamen conforms to the criteria for receptability.</p> <p>2.2.2 <u>Proposal</u> The Gravamen is found to be receptible.</p> <p>2.2.3 <u>Decision</u> Decision: Approved.</p> <p>2.3 <i>Gravamen (CO, arts 31 and 46) of Rev FM Dreyer against a decision of the General Synod 2015 on the Appeal of Rev FM Dreyer against a decision of Regional Synod Randvaal 2012 (12.2.1)</i></p> <p>2.3.1 <u>Adjudication</u> The Gravamen conforms to the criteria for receptability.</p> <p>2.3.2 <u>Proposal</u> The Gravamen is found to be receptible.</p> <p>2.3.3 <u>Decision</u> Decision: Approved.</p> <p>2.4 <i>Gravamen (CO, arts 31 and 46) of Rev FM Dreyer against a decision of the General Synod 2015 on the Appeal against a decision of Regional Synod (12.2.2)</i></p> <p>2.4.1 <u>Adjudication</u> The Gravamen conforms to the criteria for receptability.</p> <p>2.4.2 <u>Proposal</u> The Gravamen is found to be receptible.</p> <p>2.4.3 <u>Decision</u> Decision: Approved.</p> <p>2.5 <i>Gravamen (CO, arts 31 and 46) against a decision of the General Synod 2015 on the Appeal of HLJ Momberg against a decision of Regional Synod Pretoria (12.2.3)</i></p> <p>2.5.1 <u>Adjudication</u> The Gravamen conforms to the criteria for receptability.</p> <p>2.5.2 <u>Proposal</u> The Gravamen is found to be receptible.</p>
---	---

<p>2.5.3 <u>Besluit</u> Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.6 <i>Beswaarskrif Klassis Pretoria Moot teen 'n besluit van Sinode 2015 oor bande met NGK (16.18)</i></p> <p>2.6.1 <u>Beoordeling</u> Die Beswaarskrif voldoen aan al die kriteria van ontvanklikheid.</p> <p>2.6.2 <u>Aanbeveling</u> Die Beswaarskrif word ontvanklik verklaar.</p> <p>2.6.3 <u>Besluit</u> Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.7 <i>Gravamen (In terme van KO, art 46) – GK Potchefstroom-Die Bult oor die besluit van Algemene Sinode 2009 oor vroue in die leer- en regeerdienste (21.4)</i></p> <p>2.7.1 <u>Beoordeling</u></p> <p>2.7.1.1 Daar word voldoen aan kriteria 1-4 vir die beoordeling van die ontvanklikheid van Beswaarskrifte.</p> <p>Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.7.1.2 Wat betref kriteria pt 5 beveel die Kommissie die volgende werkswyse aan:</p> <p>2.7.1.2.1 Die Beswaarskrif word beoordeel.</p> <p>2.7.1.2.2 Tydens die beoordeling moet die noodsaak (KO, art 46) (gewigtige redes) getoets word en 'n finale aanbeveling daarvoor gemaak word.</p> <p><u>Motivering</u> Die Deputate wat die ontvanklikheid van die Beswaarskrif moes beoordeel, word met die volgende problematiek in die lig van KO, art 46 gekonfronteer:</p> <p>a. Moet die ontvanklikheid beoordeel word op grond daarvan dat dit 'n noodsaaklike, gewigtige nuwe saak is wat op die tafel is.</p> <p>b. Of: Moet die ontvanklikheid beoordeel word op grond daarvan dat daar 'n ander siening of verklaring of eksegeese op die tafel is wat dit noodsaaklik maak om die saak opnuut te beoordeel. Sou hierdie roete gevolg word, rus daar 'n veel groter las op die Deputate wat die ontvanklikheid van die Be-</p>	<p>2.5.3 <u>Decision</u> Decision: Approved.</p> <p>2.6 <i>Gravamen Classis Pretoria Moot against a decision of Synod 2015 re links with Dutch Reformed Church (16.18)</i></p> <p>2.6.1 <u>Adjudication</u> The Gravamen conforms to the criteria for receptability.</p> <p>2.6.2 <u>Proposal</u> The Gravamen is found to be receptible.</p> <p>2.6.3 <u>Decision</u> Decision: Approved.</p> <p>2.7 <i>Gravamen (In terms of CO, art 46) – GK Potchefstroom-Die Bult regarding the decision of General Synod 2009 on women in the teaching and governing services (21.4)</i></p> <p>2.7.1 <u>Adjudication</u></p> <p>2.7.1.1 The Gravamen conforms to criteria 1-4 for the adjudication of receptability of Gravamina.</p> <p>Decision: Approved.</p> <p>2.7.1.2 As far as criteria pt 5 the Commission proposes the following approach:</p> <p>2.7.1.2.1 The Gravamen is weighed.</p> <p>2.7.1.2.2 During the adjudication the need (CO, art 46) (valid and concrete reasons) must be tested and a final decision must be made.</p> <p><u>Motivation</u> The Deputies that adjudicated the receptability of the Gravamen, are confronted with the following problems in the light of Co, art 46.</p> <p>a. Must the receptibility be judged based upon being a necessary, concrete and valid new matter that is tabled.</p> <p>b. Or: Must the receptibility be judged based upon another view or exegesis that is tabled which makes it necessary to review the matter anew. Should this route be followed, there would rest a much greater task upon the Deputies that have to adjudicate the receptability of Gravamina.</p>
---	---

<p>swaarskrif moet beoordeel. Sodanige hantering sou die Deputate verplig om reeds die materie van die Beswaarskrif self te ondersoek en sou gevolglik die werk van die Sinode in terme van die beoordeling van die beswaargronde oorneem. Hierdie weg is egter nooit in die verlede gevolg nie en sou ook in die lig van KO, art 49 gesien kon word as 'n oorskryding van die Deputate se welomskrewe opdrag. Daarom dan ook bovermelde aanbeveling deur die Deputate.</p> <p>2.7.1.2.3 <u>Besluit</u> Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.8 <i>Beswaarskrif (In terme van KO, art 46) – Dr SJ van der Walt oor die besluit van Algemene Sinode 2009 oor vroue in die regeer- en leerdienste (21.5)</i></p> <p>2.8.1 <u>Beoordeling</u> Die Beswaarskrif voldoen aan al die kriteria van ontvanklikheid.</p> <p>2.8.2 <u>Aanbeveling</u> Die Beswaarskrif word ontvanklik verklaar.</p> <p>2.8.3 <u>Besluit</u> Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.9 <i>Beswaarskrif Br H Dunn – KO, art 31, DLR paragraaf 1.2 (21.8)</i></p> <p>2.9.1 <u>Beoordeling</u> Die weg van KO, art 30 is nie gevolg nie. Die Beswaarskrif is onsamehangend en die gronde van die beswaar word nie duidelik aangedui en logies beredeneer nie.</p> <p>2.9.2 <u>Aanbeveling</u> Die Beswaarskrif word nie ontvanklik verklaar nie.</p> <p>2.9.3 <u>Besluit</u> Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.10 <i>Beswaarskrif (KO, artt 31, 33 en 46) van GK Noordrand, Klerksdorp en Wapadrant teen besluite van die afgevaardigdes van die GKSA in die Algemene Sinode in 2009 en in die Buitengewone Algemene Sinode in 2016 (21.10)</i></p> <p>2.10.1 <u>Beoordeling</u></p>	<p>Such an approach would force the Deputies to already weigh the content of the Gravamen and would cause the Deputies to take over the work of the Synod in terms of the weighing of the basis for aggrievement. This way has never been followed in the past and would in the light of CO, art 49 be seen as an overreaching of the Deputies' well worded assignment. Therefore the above-mentioned proposal by your Deputies.</p> <p>2.7.1.2.3 <u>Decision</u> Decision: Approved.</p> <p>2.8 <i>Gravamen (In terms of CO, art 46) – Dr SJ van der Walt regarding the decision of General Synod 2009 on women in the governance and doctrine offices (21.5)</i></p> <p>2.8.1 <u>Adjudication</u> The Gravamen conforms to the criteria for receptability.</p> <p>2.8.2 <u>Proposal</u> The Gravamen is found to be receptible.</p> <p>2.8.3 <u>Decision</u> Decision: Approved.</p> <p>2.9 <i>Gravamen Br H Dunn – CO, art 31, DLR pharagraph 1.2 (21.8)</i></p> <p>2.9.1 <u>Adjudication</u> The way of CO, art 30 was not followed. The Gravamen is incoherent and the basis for objection is not clearly stipulated and argued.</p> <p>2.9.2 <u>Proposal</u> The Gravamen is found to be not-receptable.</p> <p>2.9.3 <u>Decision</u> Decision: Approved.</p> <p>2.10 <i>Gravamen (CO, arts 31, 33 and 46) of GK Noordrand, Klerksdorp an Wapadrant against resolutions by the delegates of the GKSA in the General Synod in 2009 and th Extraordinary General Synod in 2016 (21.10)</i></p> <p>2.10.1 <u>Adjudication</u></p>
--	---

<p>2.10.1.1 Daar word voldoen aan kriteria 1-4 vir die beoordeling van die ontvanklikheid van Beswaarskrifte.</p> <p>Besluit: Goedgekeur.</p> <p>2.10.1.2 Wat betref kriteria pt 5 beveel die Kommissie die volgende werkswyse aan:</p> <p>2.10.1.2.1 Die Beswaarskrif word beoordeel.</p> <p>2.10.1.2.2 Tydens die beoordeling moet die noodsaak (KO, art 46) (gewigtige redes) getoets word en 'n finale aanbeveling daarvoor gemaak word.</p> <p><u>Motivering</u></p> <p>Die Deputate wat die ontvanklikheid van die Beswaarskrif moes beoordeel, word met die volgende problematiek in die lig van KO, art 46 gekonfronteer:</p> <p>a. Moet die ontvanklikheid beoordeel word op grond daarvan dat dit 'n noodsaaklike, gewigtige <i>nuwe</i> saak is wat op die tafel is.</p> <p>b. Of: Moet die ontvanklikheid beoordeel word op grond daarvan dat daar 'n ander siening of verklaring of eksegeese op die tafel is wat dit noodsaaklik maak om die saak opnuut te beoordeel. Sou hierdie roete gevolg word, rus daar 'n veel groter las op die Deputate wat die ontvanklikheid van die Beswaarskrif moet beoordeel.</p> <p>Sodanige hantering sou die Deputate verplig om reeds die materie van die Beswaarskrif self te ondersoek en sou gevolglik die werk van die Sinode in terme van die beoordeling van die beswaargronde oorneem. Hierdie weg is egter nooit in die verlede gevolg nie en sou ook in die lig van KO, art 49 gesien kon word as 'n oorskryding van die Deputate se welomskrewe opdrag. Daarom dan ook bovermelde aanbeveling deur die Deputate.</p> <p>2.10.1.3 <u>Besluit</u></p> <p>Besluit: Goedgekeur.</p>	<p>2.10.1.1 The Gravamen conforms to criteria 1-4 for the adjudication of receptability of Gravamina.</p> <p>Decision: Approved.</p> <p>2.10.1.2 As far as criteria pt 5 the Commission proposes the following approach:</p> <p>2.10.1.2.1 The Gravamen is weighed.</p> <p>2.10.1.2.2 During the adjudication the need (CO, art 46) (valid and concrete reasons) must be tested and a final decision must be made.</p> <p><u>Motivation</u></p> <p>The Deputies that adjudicated the receptability of the Gravamen, are confronted with the following problems in the light of Co, art 46.</p> <p>a. Must the receptability be judged based upon being a necessary, concrete and valid new matter that is tabled.</p> <p>b. Or: Must the receptability be judged based upon another view or exegesis that is tabled which makes it necessary to review the matter anew. Should this route be followed, there would rest a much greater task upon the Deputies that have to adjudicate the receptability of Gravamina.</p> <p>Such an approach would force the Deputies to already weigh the content of the Gravamen and would cause the Deputies to take over the work of the Synod in terms of the weighing of the basis for aggrievement. This way has never been followed in the past and would in the light of CO, art 49 be seen as an overreaching of the Deputies' well worded assignment. Therefore the abovementioned proposal by your Deputies.</p> <p>2.10.1.3 <u>Decision</u></p> <p>Decision: Approved.</p>
---	--

<p>2.11 <i>Gravamen van GK Derdepoort oor die Teologiese Opleiding van Mukhanyo Theological College (24.8)</i></p> <p>2.11.1 <u>Beoordeling</u> Die besluit waarteen die beswaar ingedien word, word nie duidelik woordeliks aangegee nie en die gronde waarop die beswaar steun, word ook nie duidelik aangetoon nie.</p> <p>2.11.2 <u>Aanbeveling</u> Die Beswaarskrif word nie ontvanklik verklaar nie.</p> <p>2.11.3 <u>Besluit</u> Besluit: Goedgekeur.</p>	<p>2.11 <i>Gravamen of GK Derdepoort in respect of the Theological Training at Mukhanyo Theological College (24.8)</i></p> <p>2.11.1 <u>Adjudication</u> The decision against which the Gravamen is directed, is not clearly worded and the basis on which the aggrievement is levelled is not clearly indicated.</p> <p>2.11.2 <u>Proposal</u> The Gravamen is found to be not receptable.</p> <p>2.11.3 <u>Decision</u> Decision: Approved.</p>
---	--